

Передплата

на «РУСЛАНА» вносить:

в Австрії:

на цілий рік 20 кор.
 на пів року 10 кор.
 на чверть року 5 кор.
 на місяць 170 кор.

За границею:

на цілий рік . . . 16 рублів
 або 36 франків
 на пів року . . . 8 рублів
 або 18 франків
 Поодинокі числа по 16 сот.

РУСЛАН

«Вирвеш ми очі і душу ми вирвеш; а не возьмеш милость, віра не возьмеш, бо руске ми серце і віра руска.» — З Русланових псалмів М. Шашкевича.

Виходить у Львові що дня тричі на тиждень і руских свят 1 1/2 год. понодудин.

Редакция, администрация і експедиция «Руслана» під ч. 1. «Домбровеного (Хорунцини). Експедиция місцова в Агенції Соколовского в пасажі Гавсманна.

Рукописи звертає ся лише на попереднє застереження. — Рекламациі неопечатані вільні від порта. — Оголошеня звичайні приймають ся по ціні 20 с. від стрічки, а в «Надісланім» 40 с. від стрічки. Подяки і приватні донесеня по 30 с. від стрічки.

Нова промова д-ра Кербера:

(X) В розправі над програмовою річю правительства з 17. с. м. забрав знов голос міністер-президент др. Кербер, щоби відповісти на деякі заміти бесідників а крім того дещо доповнити і докладніше ще зазначити становище правительства. Очевидно в першій ріді звернув ся міністер-президент до німецько-чеських відносин і пригадав, що за короткий час обструкційного розему чеський нарід не вийшов з порожніми руками, бо 16-мільонова підмога для асанациі Праги і водні дороги принесуть значні користи чеському народові, а також залізничий шлях через Таври значним скороченєм дороги до Триєсту вийде на добро й Чехам. Крім того удержавлене многих шкіл чеських і засноване нових не є доказом ворожого становища правительства супроти Чехів. Але на все те мають чеські послы одну лише відповідь: обструкція, котра веде до гробової тишини на законодапній ниві. О много успішнійше могли б чеські послы встоювати свої змаганя парламентарною опозицією, котра впливає творчо своєю критикою, коли тимчасом обструкція все спиняє.

Не один успіх можна osiąгнути поважною спозицією, а парламентарна історія останних десятків літ засьвідчає, що старочехи сею дорогою дійшли до деяких поважних вислідів. Тимто і молодочехи повинні у власнім інтересі приступити «до рішеня національного питання законодапною дорогою». Обструкцією спиняють не лише полагоду своїх справ, але також важних конечностей державних. Проти сеї обструкції відзивають ся уже голоси з населеня, проти сего повстають торговельні договори, котрі домагають ся віднови в життєвнм інтересі населеня і тепер наспіла хвиля обчислити ся з будучиною і сего не зможуть чеські послы обминути обструкцією. Др. Кербер вказав отже на національне порозумінє законодапною дорогою, якою дало би ся головне лихо, національний спір, усунути.

Річ д-ра Кербера оцінюють в парламентарних кругах вельми ріжнородно. Більшість вважає наказанєм обструкції але заразом пригадкою, що вже вельми короткий речинець до полагоди економічних і культурних задач.

Лівиця не однаково оцінює промову д-ра Кербера. Умірковані послы з лівиці добачують в ній змаганє переконати Чехів про предметовість правительства і відвернути їх від обструкції. Навіть радикали з лівиці уважають сю часть промови відповідною і сподівають ся належної оцінки з чеського боку. Они думають, що Чехи тимбільше повинні бути вдоволені заявою д-ра Кербера про замір заснованя університетів (чеського і німецького) на Моравії, позаяк іменно та часть промови викликала невдоволенє між деякими німецькими послами. Деякі німецькі послы невдоволені іменно тим, що правительство що-до університетів змінило свої погляди і відступило від до-

теперішної засади, що національні питання повинні рішати ся в порозуміню з обидвома інтересованими народностями. Писмі німецькі послы бачать в тій заяві лише вдоволяюче запевненє д-ра Кербера, що моравска університетска справа не буде предметом торгу між Німцями а Чехами.

Правиця добачає в промові д-ра Кербера змаганє відвернути Чехів від обструкції і засадничє зближенє правительства в національних питаннях до становища правиці, що тут прийнято прихильно. Вправді трудно сподівати ся безпосередного успіху по нинішній промові, бо се буде зависимє від практичного діланя в тім напрямі правительства, але не дасть ся заперечити, що й між Чехами промова зробила певне корисне вражінє.

Обіцянку заснованя італійского університету (хоч не означив місця) намірив др. Кербер приєднати італійских послів, а руским послам у відповіді на промову п. Романчука, радив поступати умірковано і розважно, бо тоді правительство зможе тим скорше пособляти їх домаганя. Др. Кербер запевняє, що галицький сойм нераз показав уступчивим для руских домагань, а теперішній намісник є чоловік вельми справедливий і прихильний, так що найліпше буде єму предкладати оправдані домаганя. Очевидно міністер-президент, котрий тепер веде переговори з Колом польским і єго приєднє для державних конечностей, виминає всякі нагоди, щоби єго не роздратувати, але п. Барвіньський, котрий промовляв по д-рі Кербері (сю промову подамо після стеногр. записок), виказав наглядно, чоґо можна сподівати ся в будучині з захвалюваної міністром-президентом методи.

Промова пос. Барвіньського

в правім соймі дня 17. жовтня 1903 при розправі над звітом шкільної комісії про внесенє пос. Целецького в справі заснованя коштом краю учительської семинарії в рільничим напрямом.

Високий сойме! Стало ся так, що тоді, коли справа була трактована в шкільній комісії, я не міг бути присутним і для того позволю собі тут забрати голос, щоби починяти деякі замітки до сего справозданя.

Кожда інституція, яка входить в жите, а так само і кожда школа, кождий тип школи і учительських семинарій протягом певного часу викликає ріжні поміченя, спостереженя і також домаганя певної реформи, зміни в цілім устрою. Отже нічо дивного, що учительські семинарії, введені в 1870 р., звернули на себе увагу ріжних людей, котрі виступали із своїми поміченнями, котрі ставляли ріжні домаганя що-до певної реформи, зглядно поправи, або направи тих інституцій. План, котрим введено учительські семинарії в жите, дізнав реформи в році 1886; ту реформу перевело само міністерство просьвіти, по вислуханю заводових чинників. Мимо того не уставали голоси, котрі домагали ся дальше ідучих реформ. Не хочу тут запевняти, мовби учительські семинарії були так уладжені, щоби в них не треба, нічоґо змінити, або поправити, о-

днак з практики, з досьвіду, мушу остерігати перед кождою далеко сягаючою реформою.

Реформи проєктовані в ріжних сторін, коли не суть ще випробовані, можуть радше річ саму захитати в своїй основі. Для того всі проєктовані реформи належить приймати із спокійною розвагою і компетентні власти повинні всі такі проєкти зріло розважити і розглянути.

Внесенє поставленє ВПов. послом Целецьким стремить до того, щоби наш учительські семинарії перестроювати більше в напрямі рільничим, одвітно потребам нашого краю, котрий є переважно рільничим.

Є в справозданю згадка про те, щоби утворити два типи учительських семинарій: один з більше рільничим-сельским характером для кандидатів на учителів шкіл сельских, а другий з характером більше промисловим. Такі проєкти вже підношено в давійших часах. І так в році 1891 відбув ся у Відні I зїзд професорів і директорів учительських семинарій (Der erste Seminar-Lehrer-Tag), в котрім і я брав участь і на тім зїзді між иншими домагано ся постановленя, щоби в пляну наук учительських семинарій усунути зовсім науку сільского господарства. Що професори і директори семинарій в західних краях австрійских дійшли до того пересьвідченя, що в учительських семинаріях нема потреби науки рільництва, то я не дуже дивую ся тому, бо в тих краях австрійских мають они настілько заводових шкіл рільничих всякого рода, що уважали злишним вимагати ще від учителів шкіл народних науки рільництва. Однак се домаганє не удержало ся і наука господарства сельского лишилась на дальше в науковім пляні.

Мені здає ся, що домаганям п. пос. Целецького можна би відповісти без окремого закладаня семинарій учительських в типом рільничим. Сам плян науковий містять вже науку господарства сільского.

Я не перечу, що кандидати не вносили в давійшим часі відповідного приспособленя з сего предмету, відповідних відомостей з обсягу сельского господарства, а то із отсих причин: Коли введено учительські семинарії в жите, в р. 1870 зглядно 1871, то ми не мали заводово приспособленя учителів до науки сільского господарства.

Так нпр. в семинарії тернопільській учили по черзі з сили учительські господарства, котрі не мали жадного приспособленя заводового. Нічо дивного, що з такої науки не було великого хісна. Так було по инших семинаріях. Але від кількавайтяти літ маємо дійсно заводово образованих учителів господарства сільского. Так нпр. в семинарії тернопільській учив професор Глодавський — котрий є учеником школи дублянської, у Львові др. Олеськів, опісля директор в сокальській семинарії, в котрій учить тепер господарства проф. Раковский, також фаховий — і т. д. Отже в тім напрямі що-до сил заводових до науки господарства учительські семинарії мають число таких учителів, котрі дійсно відповідають тим домаганям.

Розходить ся о то, на чім они учать. Відома річ, що як хтось учить медицини, то мусить мати до того відповідну клініку, так само професор сільского господарства, агрономії, мусить мати відповідне поле досьвіднє, город і всякі потрібні знаряди і прибори. А коли приглянемо

