

Передплата

на «РУСЛАНА» вносять:

в Австрії:

на цілий рік . . . 20 кор.
на пів року . . . 10 кор.
на чверть року . . . 5 кор.
на місяць . . . 1-70 кор.

За границею:

на цілий рік . . . 16 рублів
або 36 франків
на пів року . . . 8 рублів
або 18 франків

Поодинокі числа по 10 сот.

РУСЛАН

«Вирвеш ми очи і душу ми вирвеш: а не возьмеш милости і віри не возьмеш, бо руске ми серце і віра руска.» — З Русланових псалмів М. Шашкевича

Виходить у Львові щодня крім неділі і руских свят о 5¹/₂ год. пополудні.

Редакция, адміністративна і експедиція «Руслана» при ул. Осоловських ч. II. (партер) (фронт від ул. Тихої). Експедиція місцева в Агенції Соколовського в пасажі Гавемала.

Рукописи зберігає ся лише на попереднє застереженє.—

Рекламації неопечатані вільні від порта. — Оголошеня звичайні приймають ся по ціні 20 с. від стрічки, а в «Надісланім» 40 с. від стрічки. Подяки і приватні донесеня по 30 сот. від стрічки.

Чи справді що змінило ся?

(З нагоди статі п. М. Лозинського про положеня руского народу в Галичині).

(Дальше).

Консолідація з 1893 року, яку зробили опозиційні Русини-народовці з москвофілами, іменно з тими, що явно і виразно голосили вже національну єдність руского народу з московским*), довела до заколоту і розладу серед рускої суспільности, до затемнення нашої національної ідеї і наших національно-політичних змагань і нанесла незвичайні шкоди нашому національно-політичному і культурному розвитку. Сі шкідливі наслідки порозуміла руска суспільність аж тоді, коли галицькі москвичі поросли знов в піре, очунавши від програму чиненого їм «новою ерою», побачила наглядно наша суспільність аж тоді, коли москвичі почали намагати ся, щоби знов стати важним чинником на політичній полі. Коли за гр. К. Баденього, за котрого намісникованя припадає заява п. Романчука 1890 р. в гал. соймі і почин т. зв. нової ери (як сю подію назвало одушевлене тоді нею «Діло»), дійшло до того, що ані в держ. раді (1891—1897 р.), ані в соймі (1895) не мали галицькі москвичі представників своєї об'єднательної ідеї, то опісля гр. Пінинський, ставши намісником Галичини, починає наввзвувати шляхом традиційної політики гр. Альфреда Потоцького і Філіпа Залеского, взаємни з москвофілами, тим шляхом пішов також пок. гр. Андрій Потоцький а наслідком того і з підмогою консолідації за намісникованя сих обидвох входять знов до держ. ради і сойму москвофільські представники (Е. Фінонович, Барабаш, опісля др. Марков, др. Глебовіцький, др. Дудикевич) і тут і там творять вже окремі московські клуби а сі союзники нового курсу політичного видавали ся представникам краевого пра-

*) Пригадуємо, що тоді опозиційні народовці почали творити єдині виборчі комітети (при виборах до держ. ради, сойму і мійської ради львівської, рад повітових ітд.) і запрошували на мужів до віри редакторів Маркова і Мончаловського, д-ра Дудикевича і т. п.). Отсега ніколи не може собі нагадати «Діло», а все лише нагадує, що ніби то п. Барвінський робив спілки з москвофілами Мандичевским, Гладішовским ітд., хоч сі останні нігде і ніколи не заявили ся прихильниками й ісповідниками об'єднательної ідеї, а все вважали Русинів окремим народом.

вительства добрим оручем для поборованя крайних (радикальних і соціалістичних) живел, з якими опозиційні народовці під конець 1898 року злучили ся і утворили націонал-демократичне стороництво. (Вжеж сам др. Трильовський в «Гром. Голосі» зазначував, що програма радикалів є соціалістична, отже ріжниця лише в назві).

Введений в руску суспільність наслідком консолідації заколот, затемнене національної ідеї, помішане понятій відбило ся також і в поступованю політичних властей і тим треба пояснити ті репресії, про котрі п. Лозинський згадує в р. 1895, 1897, 1900 і 1901 і т. д. Оружие, котрого уживали опозиційні народовці (а опісля націонал-демократи і радикали) проти т. зв. новоеристів, почало звертати ся за згаданих двох намісників проти самих націонал-демократів, а особливо в останніх виборах до держ. ради і до сойму.

На все те видавало ся націонал-демократам чудотворним ліком загальне право виборче і на се покладано більш надії, як реальні політики повинні були робити. Всправді при виборах загальних до держ. ради досягнули рускі націонал-демократи і радикали значні успіхи, одначе, як сам п. Лозинський признає: «пришло розчарованє», бо «показало ся, що демократична ревність — понятє дуже еластичне», що «власне се право послужило до законного засудженя українського народу на безсильну політичну меншість на парламентарній арені». Се приписує він сій обставині, що «всі заходи українського клубу параліжувало польське коло, а вибори до сойму показали, що вся парламентарна репрезентация українського народу не має навіть настільки сили, щоби заставити центральне правительство вкоротити самоволю галицької адміністрації».

Отсей погляд п. Лозинського про загальні вибори а також зазначене з його боку, що після повиборчого триумфу послідувало так скоро розчарованє, дальше — що представники укр.-руского народу опинили ся в парламенті яко «безсильна політична меншість», заслугоє на те, щоби все те повторити і підчеркнути в нашій днівній. Пригадуємо, що нераз тоді, коли на загальне право виборче вказувано в опозиційних руских часописах яко на певне спасеня руского народу, ми висловлювали ся із значною зневірою о тім, а хоч признавали, що число руских мандатів тим способом не-

перечно збільшить ся, одначе на наш погляд се ще не могло причинити ся до здійсненя таких рожевих надій, які у нас покладали на се опозиційні круги.

Алеж з другого боку, коли вже були переведені вибори до держ. ради, ба навіть коли нові послы рускі зробили першу пробу в «народнім парламенті» в літній сесії 1907 року і переконали ся, як се зазначив навіть отверто пос. Будзиновський в «Ділі», що руский клуб є в держ. раді відокремлений, не має певних союзників, ми висловлювали наші думки, як м. б. би руский клуб, не покидаючи опозиційного становища, зобути собі піддержку в інших парламентарних стороництвах, а передовсім могутного стороництва христ.-суспільного. За далекоб се нас завело, колиб ми хотіли се наново повтаряти. Досить нагадати, що німецькі вольнодумці і соціал-демократи, на яких піддержку головню числив укр.-руский клуб, зовсім не стали його союзниками, а за те відсунули ся від него і христ. суспільники і південні Славяни і Чехи головню задля кокетованя з німецькими вольнодумцями і соціал-демократами, так що сьогодні, як се признають самі укр.-рускі послы, стоять они в парламенті зовсім особняком.

(Дальше буде).

Політичний огляд.

Австро-Угорщина.

Бувший міністер др. Форшт здавав справу перед виборцями з політичного положеня і звернув увагу на небезпеку, що, коли язикова предлога буде внісена в палаті панів, то є може намір переведеня її на основі §. 14. Відтак висказав ся з великими похвалами для нового чеського міністра Брафа, котрого патріотизм дає поруку, що буде боронити чеської справи. Бувший міністер др. Фідлер признав перед виборцями, що предлоги бар. Бінерта безумовно не можна прийняти як з причини штучного поділу краю, так з огляду на компетенцію сойму. З причини непокликаня чеського парламентариста до кабінету не можна робити нікому закиду, бо Чехи самі заявили, що не вступають до коаліційного кабінету доти, доки нема условин до коаліції.

Бар. Бінерт пересправляв в понеділок з др. Пацаком через дві години а на нині запросив крім него д-ра Крамаржа, д-ра Челяковського і Машталюку. При розмові буде присутній також міністер Жачек. Пересправи з Чехами

