

по конфіскаті — наклад другий.

Львів, четвер 15. березня 1923.

Почтова належність
сплачено гуртом.

Рік II.

Ч. 58 (212).

Перемишль

Впр. о. Зубрицький А.
Чацького 6.

ГРОМАДСЬКИЙ ВІСНИК

ВИХОДИТЬ ЩОДЕННО РАНО.

ВИДАЄ: ВИДАВНИЧА СПІЛКА „ДІЛО“.

З приводу виступу „посла“ Ількова.

(Номунікат.)

Політичні партії Східної Галичини отсім заявляють, що оголошене в польській пресі письмо політичного афериста Ількова до польського прем'єра Сікорского в справі право-державного становища Східної Галичини є звичайним політичним обманом, обчисленим на введення в блуд заграницької опії.

Львів, дня 12. березня 1923.

За „Народний Комітет“, Начальну Управу Української Народової Трудової Партиї:
Д-р Іван Куровець
заст. голови.

Мих. Струтинський
секретар.

За Головну Управу Української Радикальної Партиї:
Д-р Іван Макух
голова.

Д-р Ілля Салагуб
секретар.

За Головну Управу Української Християнсько-Соціальної Партиї:
Олександр Барвінський
голова.

Д-р Богдан Бащінський
секретар.

За „Русский Исполнительный Комитет“:
Карло Вальницький
заст. голови.

Д-р Н. Пристопольський
секретар.

Львів, 14. березня 1923.

Східні граници Польщі Галичина з погляду міжнародних постанов, отже з погляду міжнародного права є окремою правно-державною одиницею. Як частина б. австрійського царства Сх. Галичина трактатом в Сен-Жермен (ст. 91) перейшла під сувереність великих держав Антанти. Договором в Севр з 10. серпня 1920 переведено тимчасове розмежування між іншим між Сх. Галичиною і Польською Річ Посполитою. Ці основні трактатові постанови, що є виливом і розвиненням версальського трактату, в загальних засадах покриваються із постановами Української Національної Ради, законодатного органу Західно-Української Народної Республіки. Ріжниця лише в тому, що покликаний галицько-українським народом Уряд бажав склоніно розвивати державну будівлю на своїй території в згоді і при співчасті всього населення цієї державної області, а держави Антанти, пізніші суворі Сх. Галичини.

Сх. Галичині поширюється більшівцями, постановою з 25. червня 1919 дозволили польській армії обсадити Сх. Галичину по Збручу.

Міжнародне становище Сх. Галичини не уявляє ніякому сумніву, що зрештою кілька разів звернув-

Холмщини, Підляша й Польща будуть вони вважати протидержавним поступком, себ-то просто державною зрадою.

Північно-західні українські землі найшлися в границях польської влади. Польські політики любуються мілітаристичними вигуками, що — мовляв — вони завоювали ті землі, що польський жовнір свою кровю і своїми грудьми визначував польську границю на Сході, забуваючи, що перед століттям Австрія, Пруси й Росія теж завоювали Польщу і поділили її між себе. Колибазоювання було правом, то поляки повинні були шанувати ці „доконані факти“; вониж — навпаки — не тільки їх не шанували,

на котрім Польща опирає своє панування над Волинею, Холмщиною, Підляшям й Польсіям,

Созітський уряд до нинішнього дня не визнав державами Антанти, взагалі не визнаний Европою, як правний наслідник б. царського уряду, чи тимчасового правительства з початків революції. Зновуж польський уряд всупереч ст. 87. версальського трактату засвоїв собі протизаконно права великих держав Антанти. Наслідок цього був такий, що поза Польщею і Сов. Росією ніхто не заявив охоти призначити цього трактату, а всі намагання Польщі зареєструвати рижський трактат в Союзі Народів не мали найменшого наслідку.

Таким чином Польська Річ Посполита до цього часу не увійшла юридично в посідання тих земель. Тимчасом наступили нові події. Українське населення Волині, Холмщини, Підляша й Польща скористало з польської виборчої ординації, щоби загальним голосуванням вибрати своє народне представництво і тим самим хоч цим способом виявити свою волю. Вислід цього всенародного плебісциту був імпонуючий. Без тієї сумніву українське населення цих земель заявило, що його змагання різко розходитьса із польським анексіонізмом. Українське представництво в польському соймі в січні ц. р. зложило прінципову, правно державну заяву, зазначуючи, що змаганням українського народу на всіх етнографічних землях є зединення в одній самостійній, суверенній українській державі.

Рахуючись однаке із створеним фактичним станом річей,

Українська Парламентарна Репрезентація тих земель заявила охоту співпрацювати з польським народом і іншими народами, що входять в склад Річ Посполитої під умовою, що Польська Річ Посполита, як держава національно неодністайна „буде перебудована в той спосіб, щоби кождий народ, який входить в її склад, особливо котрий заселює певну територію, зокрема Народ Український, мав повну спроможність зреалізувати своє право на самовизначення, а тим самим йому був би забезпечений повний і вільний національний роз-

Пр. 152/23. В імені Річ Посполитої Польської! Суд окружний кашинський як Трибунал пресосний у Львові рішив на внесок Прокураторії Першої, що зміст часопису „Громадський Вістник“ число 50 (204) з 6 березня 1923, в артикулі під заголовками 1) Справа Сх. Галичини вирішується в уступах: а) між словами: „привласни відповідно“ і „Це становище“, б) між слівами: „Український народ Сх. Галичини“ до кінця артикулу. 2) В справі вирішення справи Сх. Галичини в уступах між словами: „таким уступом“ і „Тому нота“ містить в собі або зловживання з ф. а) за: нареч. уланав доказану зловживання з ф. а) за:

конфіскату за оправдану і зарядив знищенням цілого накладу і видав по думці § 493 проц. карти, заказ дального розширення того друкового письма. Задовідом видав наказ від відівчальному редакторові той часопис, щоби се рішення помістив безплатно в найближчім числі і то на першій стороні. Невиконані того наказу потяга за собою наслідки предвиджені в § 21 зак. друк. з 17. грудня 1862. д. п. л. № 6 ех 1863, а іменно засудження за переступство на гриву д. 400 №. — Львів, для 6. березня 1923. (Підпис нечіткий)

виток у всіх галузях життя".

сторонний і справедливий чужинецький суд. Якщо цей суд буде обманений сусідськими журналістичними генами, якщо він не буде справедливий, — то помилляється польська преса, коли думає, що прийде *finis Herminae*:

kującego wschodnie województwa Małopolski, przed em b. Galicji, których przynależność będzie bez wątpienia przedmiotem obecnych obrad Rady Ambasadorów, ma zaszczyst prosić Rząd o zakomunikowanie w drodze dyplomatycznej przez delegata Polski, następującego w jaśnieniu poszczególnym reprezentantom państw, wchodzących w skład wspomnianej Rady Ambasadorów.

Tak Prezydium, jak i cały Klub Ukrainsko-Włościański Sejmowy w Warszawie uważa rzecz, dotyczącą uregulowania wszelkich stosunków na terenie wschodnim w b. Galicji, jako kwestię łącznie wewnętrzno narodową, do której uregulowania Rząd Polski w myśl Konstytucji już przystąpił częściowo, resztę zaś dokłada również wszelkich starań, żeby je realizować na podstawie domagań i postulatów, przez reprezentacje owoego Klubu Sejmowego Wysokiego Sejmowi w dniu 23-go stycznia 1923 r. przedstawionych i na podstawie osobnego statutu złożonego Wysokiemu Rządowi. Dlatego to podpisany Klub uważa za odpowiednie wrócić na to uwagę, gdyż za wszelkie inne wystąpienia z pretensjami, czy wyjaśnieniami rzekomymi zjawiającymi się tam przedstawicielem nie bierze żadnej odpowiedzialności. Niekrórzy z nich zostali skompromitowani w 1919 r., kiedy między innymi zarzułami, przedstawianymi wśród kompetentnych czynników zagranicznych znalazły się takie których badanie na podstawie przeprowadzonych na miejscu w b. Galicji dochodzeń, zarządzonych i prowadzonych przez Generała Głównego Kwiaty Le Ronda i delegata amerykańskiego Lorda, dało kompromitującą wynik.

O ile by więc doszło do tego, iż potrzeba byłaby pewnych informacji dla Rady Ambasadorów w poważnych kwestiach wschodnich, dotyczących ziem b. Galicji, Klub Sejmowy Ukrainsko-Włościański Galicyjski będzie starał się takimi służyć przez upoważnionego przedstawiciela Rządu, t. j. posła polskiego w Paryżu.

Prezydium Kluby Ukrainsko-Włościańskiego Sejmowego: Ks. M. Ilkow, Prezes.

Герострати.

Лист Ількова до президії польської ради міністрів.

Нашій суспільноті аж занадто добре відомі методи польської преси, якими вона змальовує український народ. Найочевидніші брехні, найпідліші клевети, найниклемніші перекручування навіть загально відомих фактів, божевільне закривання очей на дійсність і фабрикування всяких фантазмагорій *ad usum "публичної опінії"* польської черні по рецепту: "der Wunsch, der Vater des Gedankens" — усе те вже привикла українська суспільність знаходити в польській пресі від двох, чи й більше десятків літ. А вже свій апогей осягнули ці методи сусідської преси від 1918 року. Ясно, що очевидно виходить із тієї преси навіть ... що українського народу взагалі немає, що злудою амислів, що галюцинацією був величезний збройний визвольний український рух 1917—20 рр. Якщо б польська преса всім отим удурюванням публіки мала на меті лише обманути чужинецьку публичну опінію і вмокнити в неї, що ніякого історичного українсько-польського конфлікту немає, то фантазії польської преси можна б іще сяк-так зрозуміти. Але ж рівночасно ця-ж сама преса заявляє, що українсько-польський конфлікт є домашньою справою Польщі, що ніякий чужинець не має права в нього вмішуватися. Мало цього: вона грізно кідає по адресу українського народу: *Vae vicit!* Збророю ми вас підбили і тільки меч може змінити ваше положення! В виду цих грізних заяв вириває питання: чого ж перекручувати дійсність для вживку чужинецької публіки, раз справу українсько-польських відносин ста-

виться на вістрю побідного меча і тільки меча? Як погодити нікчемне й трусливе перекручування дійсності з отвертим і сміливим, твердим і брутальним словом переможця, який розуміє дійсність, але рівночасно не вагається заявити: "Sic volo, sic iubeo!" Обі ці речі погодити взагалі неможливо. Нічо великого, нічо імпонуючого немає в боротьбі польської преси проти українського народу, в якій вона послугується Дон-Кіхотським самообманом. Але теж немає нічого комічного, бо польський пресовий Дон Кіхот свідомий того, що бреше. В цім польськім "prawem i lewem" є тільки — гідке, брудне, дрібничкове й тромтадрацьке: нікчемне.

...Що ж осягає сусід своїм самообманом? Очевидно не нишить українського народу й не ослаблює й навіть не зневірює. За те затуманює польську масу, відчуще її від холодної оцінки дійсності, а це колись пімститься і мусить відститися важко.

Виховує сліпу, заілу, психопатичну ненависть: але ненависть є заразлива, вона є двосічним мечем.

Іого виковує сусідський журналіст і силоміць втискає в наше руки. Цього меча ми не хочемо приймити і не хочемо зійти із погляду, що українсько-польський конфлікт є міжнародною справою, яку для добра і для заощадження горя обом народам рішити повинен без-

нашій читаючій публіці: оригінальний текст відомого "ліста" Ількова до президії ради міністрів, передрукований із "Ржечипосполіто", в якій він уперше появився в ціlosti. "Ржечипосполіта" вважає цей "ліст", повний таких нікчемних, таких низьких брехонь, що в виду цієї безврдні людської нікчемності людська мова за слаба, щоб її засувати, "Ржечипосполіта" вважає цей "ліст" "виразом почувань українського народу" відносно Польщі. Нехай він викличе серед української публіки ці почування, які справді може викликати, хоч би вони були цілком інші ніж ті, про які говорить "Ржечипосполіта".

Wobec tego, iż Rada Ambasadorów przystąpiła do rozpatrzenia granic wschodnich Polski, oznaczonych traktatami, zawartymi między Polską a Rosją Sowiecką, Klub Sejmowy Ukrainsko-Włościański Galicyjski, jako obecnie jedyna prawna ukraińska reprezentacja narodu, zamiesz-

ні маси. Навпаки. Маси сі величі самих. І се рішило долю української народної революції XVIII стол.

"Народна реакція — характеризує сю про революцію проф. В. Антонович далі — набуває ще інші незручні для неї риси, які йдуть з того, що таки жерела — загальної анархії. Коли немає ладу та органів, що підтримують його, стиськається як розгнуздана свавіоля. Жадоба поживи, грабіжки, знаходячи утину ні в моральному розвитку усіх верств людності, ні в правному устрою держави, можуть вільно виявлятися і здергуються тільки особистим кулачним правом.

Словом: "У загальній харacteristiці гайдамаччини — реєструє В. Антонович — все видко, вважаючи на час і обставини, дві різні течії, з яких складається одно звище: народній протест супроти польсько-шляхотського устрою та бажання вдовольнити особисту свавію або поживу."*)

I тільки!... (Продовження буде)

*) В. Антонович, Розвідка про Гайдамаччину (Руська Історична Бібліотека т. XIX, ст. 3).

Традиції українських революцій.

IV.

Не могучи стерпіти довше невиномого ярма, в яке знова попав зі своєї вини, — український народ піднимав у XVIII. ст. нові революції — т. зв. Гайдамаччину згл. Коліївщину.

Історія їх і характер — загальno відомі.

У противенстві до Хмельниччини, яка тільки в перших початках має руйнивський характер, а в дальшій своїй фазі завдяки геніеві Б. Хмельницького була визначно творчою — Гайдамаччина згл. Коліївщина в цілості тільки не-гативні.

Чому?

Дуже ясну відповідь на отсік питання дає проф. В. Антонович, творець київської історичної школи, яка до всяких народних рухів, а зокрема до Гайдамаччини і Коліївщини, ставиться в повними симпатіями.

тіями і боронити їх. От що пише він про Гайдамаччину:

"Знаходячи легкий кінець у проявах чисто особистих, поодиноких, саму протестови можна було не скуплятися, не виясовувати своєї моральної підвищенії, не шукати сталого грунту у дотепному виробі своїх принципів через зedнання у одному цілому, гармонійному, глибоко передуманому та перечутому переконанню, що засновано на загальній самосвідомості народній. Прориваючись постійними спорадичними вибухами, народній рух хоча і більша у своєму обшарі, дякуючи обставинам, але не змінється що до моральності, ясності принципів та зазначеності мет — він швидче зостається на ступні розвитку вродженого інстинкту, або традиції, ніж перевідсвідження. Нарід, бажаючи спекати-ся шляхотського устрою, тільки в загальних рисах вбачає підвалини другого, бажаного ним ладу, але ясно виголосити і зазначити його у подробицях він не вміє. Таким робом через неясність принципів характер народної реакції має більше суперечних, ніж певних рисів: більше бажає скинути те,

що є, ніж настановити на тіміст нове, краще").

Ta низький, первісний, примітивний рівень Гайдамаччини і Коліївщини, як зоологічної реакції (тільки!) на утиск — се ще не все, що характеризує їх. Реакцією такою, як ми бачили, була в своїх початках також і Хмельниччина. Та, як бачили ми далі, дуже скоро початковий примітивний характер Хмельниччини основно зміняється. З зоологічного відрху на утиск вона стає свідомим змаганням державно-творчим, змаганням, яке в результаті принесло визволення цілого українського народу з неволі — Українську Державу. Та зміна ся стала можливою тільки завдяки тому, що український народ знайшов тоді геніального провідника, який — перше — сам зінав, чого хотів, а друге — вмів повести за собою народ. Провідника такого — на жаль — не мали вже Гайдамаччина згл. Коліївщина. Ні Залізняк, ні Гonta, ні інші тогочасні революційні провідники українських мас не дорошли навіть до кісток Великому Богданові. Вони не вели за собою зреволюціонізовані народ-

*) В. Антонович, Розвідка про Гайдамаччину (Руська Історична Бібліотека т. XIX, ст. 3).

Своя скох се познаша. Шантаж Ількова.

(Телеграма.)

Варшава, 13. III. 1923. З польських дневників довідусоюся о змісті листу о. Ількова до прем'єра Сікорського в справі Малопольські Входні. Заявляємо, що лист той є чисто особистою ініціативою Ількова. Ні один з підписаних членів президії, як також і членів Українсько-селянського клубу о змісті такого не був повідомленим і на жаднім з засідань клубу в тім напрямі нічого не ухвалювало. Просимо о поміщення *Залуцький, Дутчак, Мельчик, Кравчишин*.

Ось таку телеграму одержала наша редакція у вівторок попол. Зовсім природно, що ми не містили її з уваги на її авторів, якби не вага справи.

Не виключене також, що чотири ступайки управляють на широку склою закріплені шантаж і за відкликання цієї телеграми скажуть собі дорого заплатити. На цю думку наводила нас особливі фігури загально відомого "фінансіста" Залуцького. Однак і в тім випадку наведена телеграма буде доказом, що в життю навіть найниче упавшого осібняка являються моменти просвітлення. Являються хвилі, коли до голосу приходить одубіле сумління.

ОСТАННІ ВІДОМОСТИ.

ТЕЛЕГРАМИ ПОЛЬСЬКОЇ АГЕНЦІЇ ТЕЛЕГРАФІЧНОЇ.

Туреччина демагається від Італії острова Кастельо Ріцо.

Рим. 12. III. наспіла тут турецькаnota, яка домагається, щоби Італія звернула Туреччині остров Кастельо Ріцо. Італійська громадська думка називає це домагання чудним, нерозумним і недоладним. "Трібуна": Остров Кастельо Ріцо зівсім не є замешканий турецьким населенням, а переважно греко-левантійським. Туреччина не має ані етнографічних ані політичних прав жадати цього острова.

Замінення французько-бельгійської конференції. — Рішення.

Брукселя. 12. ц. м. замкнено французько-бельгійську конференцію. Поанкарє і Тені з своїми співробітниками розглянули положення в Порурі. Ухвалили засоби, конечні для запевнення достави вугля й коксу для Франції і Бельгії, репресійно-карні засоби на випадок нових взманів проти окупаційних військ. Рішили, що евакуація Поруря, як і областей свіжо окупованих може послідувати виключно в міру як Німеччина виконуватиме свої зобовязання в справі відшкодувань. Згадані області евакууються щойно тоді, коли німецьке правительство відкличе всі досі заповіджені карти і даст гарантію безпеченства для всіх цих Німеччин, котрі співідіали з окупаційними властями під час окупації. Після замкнення конференції Поанкарє відвідав короля. До Парижа верне 13. ц. м.

З судової салі.

Відгомони польських виборів у Сх. Галичині.

(Розправа проти Теодора Чучука).

У львівському окружному суді розпочалася дnia 13. марта розправа проти Теодора Чучука.

Акт обвинувачення закидує Йому, що дnia 2. листопада 1922 р. на передвиборчому вічу у Городку ягайлонській промовляв проти виборів у Сх. Галичині та підбурював населення проти Польщі і її уряду. Після прочитання акту обвинувачення, зізнає обвинувачений що слідує:

Обв. Дня 2. листопада я пішов на торг до Городка ягайлонського. На торзі ходили польські жовніри між селянами та розкидали відозви "українського незалежного комітету". Також магістратська услуга витрублювала на вулицях, що у салі "Гвоздя" відбувається передвиборче українське віче. Я пішов на віче, де кандидати на посаді "хліборобі" Кравчишин, Бревяк і Мороз промовляли за виборами. Знаючи з газет, що всі українські партії порішили не брати участі у виборах, я забрав голос і говорив то, що є загально в світі відоме, це, що Сх. Галичина не є частиною Польщі, що Поляки є тільки хвильевими окупантами і не мають права переводити виборів у нашім краю. Говорив я також про переслідування Українців, про те, що всі тюми Сх. Галичини заповнені невинними людьми і що нам на кожному кроці діється кривда. Я говорив тільки те, що ухвалили наші довірочні збори.

Обор. д-р Лев Ганкевич просить занотувати, що польські жовніри роздавали українські відозви.

Обв. Я мусів промовляти на вічу, бо не мав довірія до кандидатів незалежного комітету. Я хотів остерегти виборців, знаючи, що під фірмою незалежного українського комітету криються не Українці, а вороги України, що баламутять наш народ.

Обор. д-р Ганкевич: Чи ви хотіли свою промовою підбурювати народ, будити ненависть?

Обв. Ні! Я знов, що на вічу говорили про кривди населення на віце польські кандидати на посаді і знаю також, що в соймі говориться про всякі надужиття і насилиства. Коли про насилиства адміністративних органів говорять і польські патріоти, то чому не маю говорити я? Так безпосередньо перед мною промовою забирає голос польський любовець Мороз і говорив про високі данини і податки, які пропадають не відомо куди.

Дальше зізнає свід. Адам Ржемень, поліційний агент з Ряшева. Свідок стверджує, що обвинувачений говорив на вічу проти арештувань Українців і називав Поляків окупантами Сх. Галичини, які безправно переводять вибори. Свідок признається, що для охорони "українських" кандидатів на посаді Кравчишина і Бревяка були приділені два агенти поліційні, це то Ржемень і Скаричевський.

Обор. д-р Л. Ганкевич: В якій цілі призначено тих агентів асистувати посильським кандидатам на вічу?

Свід: Тому, що Українці віслили до Кравчишина і Бревяка

ОТОМАНІ

Канапки до складання. Еклади до ліжок. Роз гарові подушки. Меблеві матерії. Дріліхи, Портіри, Фіранки і тюлєни. Хідники, Дивани по конкурсів щіках поручає — Е. Гаглер, Львів, Собіського 21. Просить зверталися на ч. дому. 1684 1-14

З анонімові засуди смерті і грозили в листах, що з кожним кандидатом на посла станеться те, що з Твердохлібом.

Предс.: Чи тон промови обвинуваченого був підбурюючий і чим та промова могла бути небезпечна?

Свід: Промова обвинуваченого викликала серед слухачів заворушення і можна було побоюватися, що Українці можуть замордувати посильських кандидатів.

Обор. д-р Ганкевич: Чи вам не відома адреса посильських кандидатів?

Свід: Кандидат на посла Бревяк є родом в Гощан, пов. Рудки, а тепер перебуває у Варшаві.

Тут наступають віднання другого свідка, поліційного агента Скаричевського, котрий признається також, що команда поліції виславла його на віче в ролі асистента і сторожа посильських кандидатів Бревяка і Кравчишина.

Обор. д-р Ганкевич поставив ряд внесень і домагання, щоби до розвідки покликати свідків Кравчишина і Бревяка, супроти чого розправу відрочено.

ОПОВІСТКИ.

Парохія Новосілці — Гневуш ад Сячик до заміни. 1883 2-2

На голодних діячів ніївської Асад. Наук., зложило дnia 8. III. вид. "Жизні Гроби" IV. рату 25 пц: 43.000 мл а дия 12. III. 1923 р. V. рату 20.000 мл. 1891 1-1

О. П. Комін буде ласкавий подати свою адресу до Духовного Семінарія, Коричинка 26 1892 1-1

ЛИСТУВАННЯ.

(Запити і відповіді).

Товаришки п. Маркіяна Прохурського визивають його негайно відкликати та спростувати клевети кинені ним безпідставно на учителство громади Баранів, повіт Пулави. На слухай неполагодження цеї справи віддадуть її до суду та внесуть скаргу о очорненні. — Баранів в люті 1923. — Юля, Стефа, Зоя і Іса 1888 1-2

Ширіть наш часопис!

НА СВЯТА

IV доставляємо сейчас 1-3

ЕМПІЮВАНЕ КУХОННЕ НАЧИНЯ

по найвищих фабричних цехах, гуртовно і подрібно

КРАСВ. СОЮЗ ГОСПОДАР. СПЛОН :: СІЛЬСЬКИЙ ГОСПОДАР :: у Львові, вул. Зіморовича 4, 20. і в своїх багато засмотрених складах, вул. вул. Городецька 4, 95, вул. Косинська 3, Кодомин, Ринок 40 і Стрий, Ринок 6. Желайте сейчас цінник!

Позір! Позір!

Найсолідніший і най- дешевший склад

львів, вул. ТРИБУНАЛЬСЬКА 4, 18

1822 (готель під 3 ма Коронами). 5-5

МАРКІЛ ШТАРК

2-2

:: ЛІНОЛЕУМ ::
Фіранки обруси портіри меблеві матерії дивани матерії сінники хідники на підлоги ЦЕРАТИ відпрашовані і на метри ТАПЕТИ в найбільшій виборі по 1362 ручка 2-2
Е. КІЧАЛЕС і А. МАРГУЛЕС Львів, вулиця Симонівська 4, 18.

Прикладайте передплату!

КОПЕРНИК МАРУСЕНЬКА

висвітлюють від неділі 11. березня 1923. фільм небувалої сенсації, великої артистичної вартості. Картина гігантичної американської продукції, односерійну імпресіоністичну

драму на мотивах повісті Jack London в 7. великих частях п. з.

„THE STORM“

(ДІВЧИНА З КРАЇНІ БУРІ).

3 драмоні Стілки "Діно" Львів, Ринок ч. 10.